



APSTIPRINĀTS

EKA Senāta sēdē 15.10.2025.

Protokols Nr. 217

NOLIKUMS

par Ekonomikas un kultūras augstskolas un Alberta koledžas studējošo starptautisko zinātniski praktisko konferenci

“INVENTIO”: IEKUSTINI ZINĀTNI

I. Vispārīgie noteikumi

1. Nolikums par Ekonomikas un kultūras augstskolas, turpmāk – EKA, un Alberta koledžas, turpmāk – AK, studējošo starptautisko zinātniski praktisko konferenci, turpmāk – Nolikums, nosaka kārtību, kādā tiek organizēta studējošo zinātniski praktiskā konference.
2. Konferences mērķis ir iepazīstināt konferences dalībniekus ar studējošo pētnieciskā darba rezultātiem par aktuāliem teorijas un prakses jautājumiem saistībā ar studiju procesā iegūtajām zināšanām un to pielietošanu pētniecības iemaņu apgūšanā.
3. Zinātniski pētnieciskais darbs jeb zinātnisks pētījums ir jaunu zināšanu, atklājumu un pat teoriju radīšanas process. Šī nolikuma izpratnē, pētnieciskais darbs ir studējošo patstāvīgi veiktā pētījuma rezultātu apkopojums ar teorētisku pamatojumu un metodoloģijas aprakstu.
4. Atbilstoši EKA “Pētnieciskās un mākslinieciskās jaunrades darbības nolikumam”, par pētnieciskā darba rezultātiem, kas attiecināmi uz studējošiem skaitās:
 - 4.1. studējošo zinātniskie raksti;
 - 4.2. studējošo anotācijas Studējošo konferences tēzu krājumam;
 - 4.3. studējošo ziņojumi Studējošo konferencē;
 - 4.4. studējošo radošo darbu apraksti krājumā “Māksla”.
5. Dalībnieks ir tiesīgs piedalīties konferencē
 - 5.1. ar anotāciju un ziņojumu sekcijā attālināti;
 - 5.2. ar anotāciju un ziņojumu sekcijā klātienē;
 - 5.3. ar anotāciju, pilno rakstu un ziņojumu sekcijā klātienē;
 - 5.4. ar anotāciju, pilno rakstu un ziņojumu sekcijā attālināti
 - 5.5. nepiedaloties ar ziņojumu, iesniedzot tikai anotāciju
 - 5.6. nepiedaloties ar ziņojumu, iesniedzot anotāciju un rakstu.
6. Konferences aktivitātes notiek, vienojoties par norises vietu, kas var būt:
 - Klātienē, Ekonomikas un kultūras augstskolas telpās, Rīgā, Pērnavas ielā 62;

- Klātienē, Alberta koledžas telpās, Rīgā, Skolas iela 22;
 - Tiešsaistes formātā izmantojot atbilstošus pārraides rīkus.
7. EKA un AK starptautiskās studējošo zinātniski praktiskās konferences darbs plānots sekcijās atbilstoši pārstāvētam studiju programmām. Ņemot vērā studējošo pieteikumu skaitu, studiju programmas var tikt apvienotās sekcijās.
 8. Studiju sekcijas var veidot pie nosacījuma, ka tajā piedalās vismaz trīs ziņotāji.
 9. Tiek veidotas atsevišķas sekcijas Maģistra programmu studējošiem. Viņu ziņojumus žūrija vērtē atsevišķi.
 10. Radošo industrijas programmu studējošo prezentācijas (“Interjera dizains”, “Zīmola dizains”, “Datorspēļu dizains”) žūrija vērtē atsevišķi.
 11. Konferences sekcijas studējošajiem, kuri studē svešvalodā, tiek organizētas atsevišķi.
 12. Konferences ziņojumi tiks publicēti EKA un AK izdotā studējošo pētniecisko darbu krājumā.
 13. Konferencē aicināti piedalīties EKA, AK un citu Latvijas un ārvalstu augstāko izglītības iestāžu koledžas, bakaura un maģistra studiju programmu pilna un nepilna laika studējošie un absolventi ar saviem teorētiskajiem un praktiskajiem pētījumiem.
 14. Konferences darba valodas – latviešu, angļu.
 15. Katrs konferences dalībnieks (autors) saņem apliecību par piedalīšanos studējošo starptautiskajā zinātniski praktiskajā konferencē.
 16. Konferenci organizē organizācijas komiteja.
 17. Par studējošo zinātnisko rakstu krājuma sagatavošanu un publicēšanu ir atbildīgi krājuma redkolēģijas locekļi.
 18. Studējošo starptautiskā zinātniski praktiskā konference tiek finansēta no EKA un AK budžeta līdzekļiem.
 19. Studējošo starptautiskā zinātniski praktiskā konference mēdz iekļaut arī izklaidējošo komponenti ar mērķi padarīt to studējošiem pievilcīgāku, iekļaujot tajā ne tikai zinātniskos pētījumus un ieguvumus, bet arī veicinot patīkamu laika pavadīšanu neformālā zinātniskā vidē.

II. Pieteikšanās kārtība un publikācijas iesniegšana

20. Dalībnieku reģistrācija notiek elektroniski, aizpildot reģistrācijas veidlapu.
21. Reģistrācijas veidlapa (1.pielikums) tiek aizpildīta tiešsaistē.
22. Aizpildot reģistrācijas veidlapu, vienlaicīgi jāiesniedz īsu pētījuma anotāciju (2.pielikums), kuru .doc vai .docx formātā jānosūta uz e-pasta adresi konference@augstskola.lv, ievērojot iesniegšanas termiņus, kas tiek publicēti EKA un AK mājas lapās.
23. Ziņojuma vai radošā darba tematu studējošais var pieteikt individuāli vai kopā ar līdzautoru grupu. Maģistra programmu studējošie iesniedz tematu tikai individuālajā kārtībā.
24. Līdzautoru grupu var veidot maksimāli 3 (trīs) studējošie.
25. Apstiprinājums vai atteikums dalībai konferencē tiek nosūtīts elektroniskā formā uz studējošā pieteikumā norādīto e-pasta adresi pēc reģistrācijas veidlapas saņemšanas.
26. Pēc apstiprinājuma saņemšanas, dalībnieks iesniedz zinātnisko rakstu atbilstoši raksta noformēšanas prasībām, ja ir izvēlēta šāda piedalīšanas forma. Zinātniskā raksta noformēšanas prasības ir pieejamas EKA un AK mājas lapās (raksta forma).
27. Zinātniskais raksts ir jānosūta uz e-pasta adresi konference@augstskola.lv, ievērojot iesniegšanas termiņus, kas tiek publicēti EKA un AK mājas lapās.
28. Maģistra programmu studējošajiem raksts ir jāiesniedz pirms noslēguma darba aizstāvēšanas. Noslēguma darbs –maģistra darbs, kura izstrādāšana un aizstāvēšana ir priekšnosacījums akadēmiskā grāda piešķiršanai.

29. Atļautas dalības formas katras programmas gadījumā EKA un AK nosaka to programmu direktori, informējot studējošus.

III. Konferences organizēšana

30. Konferences organizācijas komiteju veido EKA Rektore, EKA Zinātņu prorektore, Alberta koledžas direktore, EKA un AK programmu direktori, EKA un AK Studentu pašpārvaldes pārstāvji, EKA Zinātniskās institūcijas darbinieki, AK atbilstīgie darbinieki, kurus nozīmē AK direktore.
31. Organizācijas komitejas pienākums ir konferences plānošana un organizēšana, budžeta pozīciju plānošana, pieteikumu un dalībnieku publikāciju datu bāzes veidošana, konferences sekciju veidošana atbilstoši zinātniskajai tematikai, rakstu krājuma izdošana elektroniski vai drukātā formātā, atskaites sagatavošana, t.sk., par budžeta izlietojumu un nākamā gada konferences budžeta plānošanu.
32. Organizācijas komiteja nozīmē konferences sekciju žūriju divu cilvēku sastāvā. Žūrijā var piedalīties akadēmiskā personāla pārstāvji no attiecīgās nozares no EKA un no AK un studējošo pārstāvji no EKA un AK. Katrā sekcijā jābūt vismaz vienam akadēmiskā personāla pārstāvim.
33. Konferences izklaidējošā komponenta organizācijā var tikt iesaistīti arī EKA “Kultūras vadība” programmas studējošie, ja tas ir iekļauts viņu studiju plānā kā studiju procesa daļa. Šajā gadījumā šīs programmas studējošie kopā ar programmas direktoru ir atbildīgi par izklaidējošas daļas plānojumu un budžeta sadalījumu, prezentējot pasākuma plānu un budžetu konferences organizācijas komitejas priekšā un aizstāvēt to.

IV. Konferences norise

34. Dalībnieki konferencē uzstājas ar ziņojumu prezentācijas formātā. Prezentācija ir jāsagatavo, izmantojot prezentācijas sagatavi, kura pieejama lejupielādēšanai atbilstoši EKA un/vai AK mājas lapās, vai atbilstoši pārstāvētas augstskolas prezentācijas šablonam.
35. Prezentācijā obligāti jāatspoguļo šādi elementi:
- 35.1. Informācija par ziņojuma nosaukumu, to autoriem, zinātnisko vadītāju;
 - 35.2. Pētījuma aktualitāte;
 - 35.3. Pētījuma mērķis un uzdevumi;
 - 35.4. Pētījuma jautājums(i) vai hipotēze(s);
 - 35.5. Pētījuma metodoloģija;
 - 35.6. Pētījuma rezultāti;
 - 35.7. Pētījuma ierobežojumi;
 - 35.8. Secinājumi (atsevišķās sekcijās arī priekšlikumi).
36. Radošo darbu prezentācijām mēdz būt savi kritēriji, ko nosaka to programmu direktori.
37. Prezentācijai ir obligāti jābūt saglabātai PDF formātā.
38. Prezentācijā ievietoto slaidu skaits nepārsniedz 12 slaidus.
39. Prezentācijas maksimālais ilgums – 10 minūtes. Sekcijas moderatori var noteikt citu ilgumu.
40. Prezentācijas tehniskā kvalitāte – prasības prezentācijai (dizains, fonti, burtu izmērs utt.) atbilst EKA un AK noslēguma darba prezentācijas šablonam.
41. Radošo industrijas programmu studējošus sekciju darbs pilnībā vai daļēji var tikt organizēts izstādes formātā. Radošo darbu autori var piedalīties konferencē ar mākslas darbu vai prezentāciju par to izveidi.

42. Katras sekcijas noslēgumā tiek izvēsta kopīga diskusija, kurā aicināti piedalīties konferences dalībnieki, klausītāji un citi klātesošie.

V. Vērtēšana, apbalvošana

43. Ziņojumus/ radošos darbus katrā sekcijā vērtē žūrijas komisijas locekļi divu cilvēku sastāvā.
44. Ziņojumi tiek vērtēti pēc to atbilstības kritērijiem, kas ir apkopoti studējošo ziņojumu novērtēšanas lapā (3.pielikums).
45. Radošo darbu prezentācijas tiek vērtēti pēc to atbilstības kritērijiem, kas ir apkopoti studējošo radošo darbu prezentāciju novērtēšanas lapā (4.- 6. pielikums).
46. Katrs žūrijas loceklis, vērtējot studējošā ziņojumu vai radošā darba prezentāciju, aizpilda attiecīgo vērtēšanas lapu, piešķirot ziņotājam/-iem atbilstošo punktu skaitu. Punkti tiek saskaitīti, lai iegūtu kopējo punktu skaitu.
47. Katram žūrijas loceklim ir tiesības piešķirt papildus punktus (maksimālais papildus punktu skaits ir 3), ja viņa(-s) skatījumā ziņojumam vai radošajam darbam piemīt izcila kvalitāte.
48. Vērtēšanas procesa beigās katram ziņojumam vai radošajam darbam tiek noteikts gala vērtējums, kas ir aprēķināts kā žūrijas locekļu vērtējumu aritmētiskais vidējais.
49. Gala vērtējums tiek ievietots vērtēšanas protokolā (7.pielikums), kuru paraksta visi žūrijas locekļi.
50. Attiecīgās sekcijas noslēgumā žūrija nosaka labāko ziņojumu vai prezentāciju, vadoties pēc lielākā punktu skaita.
51. Konferences noslēgumā tiek apbalvo labākus ziņotājus par pētniecisko darbu vai radošā darba prezentāciju katrā sekcijā un šo darbu zinātniskie vadītāji.

Studējošo starptautiskā zinātniski praktiskā konference
“INVENTIO”: IEKUSTINI ZINĀTNI
REĢISTRĀCIJAS FORMA TIEŠSAISTĒ

Lūdzu izvēlēties valodu	
Vārds, uzvārds	
Līdzautoru (ja ir) vārdi, uzvārdi	
Informācija par zinātnisko vadītāju (vārds, uzvārds, zinātniskais grāds, ieņemamais amats)	
Zinātniskā raksta nosaukums latviešu valodā	
Zinātniskā raksta nosaukums angļu valodā	
Autora e-pasts	
Autora telefona numurs	
Pārstāvētās izglītības iestādes nosaukums	
Studiju programma	
Studiju līmenis	
Studiju semestris	
Studiju gads	
Dalības formāts	• Ar anotāciju un ziņojumu sekcijā attālināti • Ar anotāciju un ziņojumu sekcijā klātienē • Ar anotāciju, pilno rakstu un ziņojumu sekcijā klātienē • Ar anotāciju, pilno rakstu un o ziņojumu sekcijā attālināti • Nepiedalīšos ar ziņojumu, iesniegšu tikai anotāciju • Nepiedalīšos ar ziņojumu, iesniegšu anotāciju un pilno rakstu
Iesniegt anotācijas formu	

RAKSTA NOSAUKUMS

Vārds Uzvārds¹, Vārds Uzvārds²

¹Augstskolas/koledžas nosaukums, Studiju programmas nosaukums, e-pasta adrese

²Augstskolas/koledžas nosaukums, Studiju programmas nosaukums, e-pasta adrese

Zinātniskais vadītājs: zinātniskais grāds, amats, vārds, uzvārds

Anotācija

Anotācijas garums ir aptuveni 200-250 vārdi. Noformēšanas prasības: Times New Roman font, 10 pt, justified, single line spacing. Anotācijā ir jāatspoguļo pētījuma galvenā ideja. Anotācijā ir jāiekļauj: pētījuma tēmas aktualitāte, pētījuma mērķis, izmantotās pētījuma metodes. Anotācijas struktūra ir jāveido pēc parauga:

Pētījuma aktualitāte: Teksts, teksts.

Pētījuma mērķis: Teksts, teksts.

Pētījuma metodes: Teksts, teksts.

Sasniegtie rezultāti: Teksts, teksts.

Atslēgas vārdi: vārds; vārds. (maksimāli 5 atslēgas vārdi, atdalīti ar semikolu)

Studējošo zinātnisko ziņojumu novērtēšanas lapa

Nr.	Vērtēšanas kritērijs				Vērtējums*
		Neatbilst (0)	Daļēji atbilst (1)	Atbilst (2)	
TEHNISKĀS PRASĪBAS					
1.	Prezentācijas tehniskā kvalitāte atbilst Nolikuma prasībām, ir precīza un viegli uztverama (burtu lielums, zīmējumu kvalitāte)				
PĒTĪJUMA ZINĀTNISKĀ KVALITĀTE					
1.	Pētījuma temats ir aktuāls, skar nozīmīgus jautājumus izvēlētajā jomā				
2.	Pētījuma mērķis ir skaidri formulēts				
3.	Pētījuma uzdevumi ir skaidri formulēti. Uzdevumu izpildīšana nodrošina pētījuma mērķa sasniegšanu				
4.	Pētījuma mērķa sasniegšanai ir atbilstoši izvēlētas pētījuma metodes				
5.	Pētījuma rezultātiem ir praktiskais pielietojums				
6.	Secinājumi ir skaidri formulēti, un tie atspoguļo svarīgākās autora(-u) atziņas, kas izriet no pētījuma				
PĒTĪJUMA REZULTĀTU PREZENTĀCIJA					
1.	Pētījuma nosaukums atspoguļo pētījuma saturu				
2.	Prezentējot pētījumu, ziņotājs (-i) izmanto lietišķo valodas stilu, pielieto profesionālo terminoloģiju				
3.	Prezentējot pētījumu, ziņotājs (-i) nelasa no slaidiem, bet izmanto tos kā palīgriekus				
4.	Prezentācijā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija, lai pilnīgi atspoguļotu pētījuma saturu un sasniegtos rezultātus				
DALĪBNIEKU IESAISTE DISKUSIJĀ					
1.	Ziņotājs spēj argumentēti atbildēt uz jautājumiem, demonstrējot izpratni par tēmu				
2.	Piedaloties diskusijā, ziņotājs izmanto lietišķu valodas stilu, pielieto profesionālo terminoloģiju				
PUNKTU SKAITS KOPĀ**:					

* Žūrijas vērtējums pie katra punkta var svārstīties no "0" (neatbilst) līdz "2" (atbilst).

** Katram žūrijas loceklim ir tiesības piešķirt papildus punktus (maksimālais papildus punktu skaits ir 3), ja viņa(-s) skatījumā studenta darbam piemīt izcila kvalitāte (sk. Nolikuma 36.p.).4. pielikums

**Studējošo radošo darbu prezentācijas novērtēšanas lapa (Mākslas virziena programmas
“Interjera dizains” studējošo darbu vērtēšanai)**

Nr.	Vērtēšanas objekts / kritērijs	Vērtējums*		
		1	2	3
RADOŠĀ DARBA KVALITĀTE				
1.	Formas piešķiršana dizaina risinājumam / krāsas un kompozīcijas balanss			
2.	Dizaina funkcionalitāte atbilstoši koncepcijas mērķim un risinātajiem uzdevumiem			
3.	Tehniskais risinājums – students pielieto iegūtās zināšanas atbilstoši savam studiju līmenim, lieto nepieciešamo programmatūru			
4.	Students piedāvā inovatīvus risinājums savā dizainā, atbilstoši laikmetīgām prasībām			
		Vērtējums **		
		Neatbilst (0)	Daļēji atbilst (1)	Atbilst (2)
DIZAINA PĒTĪJUMA KVALITĀTE UN PREZENTĀCIJA (ja attiecas)				
1.	Mērķis un pētnieciskais jautājums – skaidri definēti, atbilst dizaina problēmai un studiju uzdevumam			
2.	Literatūras/konteksta analīze – aktuālu, uzticamu avotu izmantojums; teoriju un prakses sasaistes pamatotība			
3.	Metodoloģijas atbilstība – izvēlēto metožu (piem., Research-through-Design, lietotāju izpēte, prototipēšana u. c.) pamatotība; datu vākšanas kvalitāte; ētikas ievērošana			
4.	Ieguldījums/oriģinalitāte – jaunrade, nozīmīgums disciplīnai un/vai praktiskajam pielietojumam			
5.	Struktūra un valodas kvalitāte – skaidra uzbūve, terminoloģijas precizitāte, lietišķa komunikācija			
6.	Prezentācijas kvalitāte – vizualizāciju (grafiki, shēmas, attēli, tabulas) lasāmība; slaidu skaidrība; laika ievērošana			
DALĪBNIEKU IESAISTE DISKUSIJĀ (ja attiecas)				
1.	Skaidra argumentācija — mērķis, metodes un dizaina lēmumi īsi un loģiski pamatoti.			
2.	Datu balstītas atbildes — pārliecinoši aizstāv rezultātus, korekti reaģē uz iebildēm, atsaucas uz datiem/literatūru			
PUNKTU SKAITS KOPĀ***:				

*Žūrijas vērtējums katrā punktā var svārstīties no “1” (zemākais vērtējums) līdz “3” (augstākais vērtējums).

** Žūrijas vērtējums katrā punktā var svārstīties no “0” (neatbilst) līdz “2” (atbilst).

*** Katram žūrijas loceklim ir tiesības piešķirt papildus punktus (maksimālais papildus punktu skaits ir 3), ja viņa(-s) skatījumā studenta darbam piemīt izcila kvalitāte.

Studējošo radošo darbu prezentācijas novērtēšanas lapa (Mākslas virziena programmas “Zīmola dizains” studējošo darbu vērtēšanai)

Nr.	Vērtēšanas objekts / kritērijs	Vērtējums*		
		1	2	3
RADOŠĀ DARBA KVALITĀTE/PRODUKTA KVALITĀTE(ja attiecas)				
1.	Forma un vizuālā valoda — kompozīcija, krāsu sistēma, materiālu/UX risinājumi skaidri atbalsta mērķi un mērķauditoriju			
2.	Funkcionalitāte un lietojamība — risinājums adekvāti izpilda definēto problēmu/uzdevumus; lietojamības kvalitāte pamatota ar pētījuma rezultātiem (testi/aptaujas)			
3.	Tehniskais izpildījums un īstenojamība — atbilstoša programmatūras un tehnoloģiju izvēle; korekta prototipēšana/ražošanas loģika, atbilstoši maģistra līmenim			
4.	Inovācija un laikmetīgums — oriģinalitāte un aktualitāte nozares kontekstā; skaidrs vērtības piedāvājums (piem., ilgtspēja/iekļaujošs dizains, ja attiecas)			
		Vērtējums **		
		Neatbilst (0)	Daļēji atbilst (1)	Atbilst (2)
DIZAINA PĒTĪJUMA KVALITĀTE UN PREZENTĀCIJA (ja attiecas)				
1.	Mērķis un pētnieciskais jautājums — skaidri formulēti; tieša saikne ar izstrādāto produktu			
2.	Datu pierādījumi — aptauju/testu/mērījumu rezultāti parādīti saprotami (tabulas/grafiki), ar īsu interpretāciju			
3.	Ieguldījums/oriģinalitāte – jaunrade, nozīmīgums disciplīnai un/vai praktiskajam pielietojumam			
4.	Struktūra un valodas kvalitāte – skaidra uzbūve, terminoloģijas precizitāte, lietišķa komunikācija			
5.	Secinājumi un dizaina lēmumi — secinājumi loģiski izriet no datiem; skaidri parāda, kā tie virzījuši produkta risinājumus			
6.	Prezentācijas kvalitāte – vizualizāciju (grafiki, shēmas, attēli, tabulas) lasāmība; slaidu skaidrība; laika ievērošana			
DALĪBNIEKU IESAISTE DISKUSIJĀ (ja attiecas)				
1.	Skaidra argumentācija — mērķis, metodes un dizaina lēmumi īsi un loģiski pamatoti.			
2.	Datu balstītas atbildes — pārliecinoši aizstāv rezultātus, korekti reaģē uz iebildēm, atsaucas uz datiem/literatūru			
PUNKTU SKAITS KOPĀ***:				

*Žūrijas vērtējums katrā punktā var svārstīties no “1” (zemākais vērtējums) līdz “3” (augstākais vērtējums).

** Žūrijas vērtējums katrā punktā var svārstīties no “0” (neatbilst) līdz “2” (atbilst).

*** Katram žūrijas loceklim ir tiesības piešķirt papildus punktus (maksimālais papildus punktu skaits ir 3), ja viņa(-s) skatījumā studenta darbam piemīt izcila kvalitāte.

**Studējošo radošo darbu prezentācijas novērtēšanas lapa (Mākslas virziena programmas
“Datorspēļu dizains” studējošo darbu vērtēšanai)**

Nr.	Vērtēšanas objekts / kritērijs	Vērtējums*		
		1	2	3
SPĒLES PROTOTIPA KVALITĀTE				
1.	Spēles ideja un koncepcija – oriģinalitāte, atbilstība uzdevumam un mērķauditorijai			
2.	Spēles dizains – vizuālā kvalitāte, lietotāja interfeiss, mākslinieciskais noformējums			
3.	Spēles mehānikas – prototipa funkcionalitāte un loģika			
4.	Tehniskais izpildījums – izmantotie rīki un tehniskais risinājums atbilstoši studiju līmenim			
5.	Komandas darbs – studentu sadarbība, pienākumu sadale un ieguldījums rezultātā			
6.	Inovācija – piedāvāti radoši risinājumi vai unikāli spēles elementi			
		Vērtējums **		
		Neatbilst (0)	Daļēji atbilst (1)	Atbilst (2)
DARBA PREZENTĀCIJA				
1.	Spēles prototipa prezentācija sagatavota, izmantojot EKA/AK prezentācijas sagatavi			
2.	Prezentējot savu prototipu, ziņotājs izmanto lietišķu valodu, pielieto profesionālos terminus			
3.	Prezentējot savu prototipu ziņotājs nelasa no slaidiem, bet izmanto tos kā palīg līdzekli			
4.	Prezentācijā iekļautā informācija ir viegli uztveramā (burtu lielums, vizualizāciju kvalitāte)			
DALĪBNIEKU IESAISTE DISKUSIJĀ				
1.	Ziņotājs ir spēj argumentēti reaģēt uz jautājumiem, demonstrējot izpratni par tēmu			
2.	Piedaloties diskusijā, ziņotājs izmanto lietišķu valodu, pielieto profesionālos terminus			
PUNKTU SKAITS KOPĀ***:				

*Žūrijas vērtējums katrā punktā var svārstīties no “1” (zemākais vērtējums) līdz “3” (augstākais vērtējums).

** Žūrijas vērtējums katrā punktā var svārstīties no “0” (neatbilst) līdz “2” (atbilst).

*** Katram žūrijas loceklim ir tiesības piešķirt papildus punktus (maksimālais papildus punktu skaits ir 3), ja viņa(-s) skatījumā studenta darbam piemīt izcila kvalitāte.

Studējošo starptautiskā zinātniski praktiskā konference
“INVENTIO”: IEKUSTINI ZINĀTNI

Vērtēšanas protokols

Sekcija „_____”

Nr.	Ziņotāja/-u vārds, uzvārds	Vērtējums
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		

Atbilstoši lielākajam iegūto punktu skaitam, augstāk minētās sekcijas labākais darbs ir

“_____”.

Autors (-i) _____

Darba vadītājs _____

Sekcijas žūrija:

_____/_____/_____
 (paraksts) (vārds, uzvārds) (datums)

_____/_____/_____
 (paraksts) (vārds, uzvārds) (datums)