



Personāla apmierinātības aptauja

Rezultāti 2024

Ievads

EKA akadēmiskā un zinātniskā personāla apmierinātības aptauja tika organizēta ar mērķi noskaidrot kopējo apmierinātības līmeni ar dažādiem ar zinātnisko darbību un vidi saistītiem aspektiem. Aptauja notika laikā no 2024.gada novembrī. Aptauja tika izsūtīta 44 EKA ievēlētā personāla pārstāvjiem, un tika saņemtas 22 aizpildītas, derīgas aptaujas, kas veido 50% no uzrunāto respondentu skaita. Anketēšana bija anonīma un rezultāti analizēti apkopotā veidā. Sakarā ar to, ka respondentu skaits ir neliels un neaptver visu akadēmisko un zinātnisko personālu, rezultāti tiek interpretēti kā tendences par EKA pētnieku apmierinātības līmeni.

Aptauja sastāvēja no septiņiem jautājumu blokiem, kas katrs iekļāva 2-5 jautājumus. Aspekti, kas tika novērtēti aptaujā bija: Misija, vīzija un stratēģija; Zinātniskās darbības pārvaldība un struktūra; Pētījuma jomas un prioritātes; Zinātniskā personāla vadīšana un komunikācija; Ētika un pētniecības integritāte; Pētījumu rezultātu izplatīšana; Atbalsts pētniekiem; Zinātniskā darba monitorings.

Katru jautājumu respondenti novērtēja pēc šādas skalas: 1 - "Pilnīgi nepiekrītu", 2 - "Nepiekrītu", 3 - "Neitrāls", 4 - "Piekrītu", 5 - "Pilnīgi piekrītu" vai 0 - "Nezinu, nav atbildes".

Aptaujā tika iekļauti divi atvērtie jautājumi un pētniekiem bija iespēja sniegt savus priekšlikumus zinātniskās vides uzlabošanai un pētnieku motivācijas paaugstināšanai.

Galvenās tendences

Svarīgākās tendences, uz kurām norāda aptaujas rezultāti: EKA pētnieki ir vidēji apmierināti ar dažādiem ar zinātnisko darbību saistītiem aspektiem (skalu rezultāti svārstās intervālā no 3,52-4,16). Pētnieki pārzina EKA zinātnisko misiju, vīziju un izvirzītās stratēģiskās prioritātes; piekrīt, ka lielākoties EKA izvirzītās prioritātes sakrīt ar viņu personīgajām interesēm. Pētnieki izjūt vidēju apmierinātību ar EKA zinātniskās darbības pārvaldību un struktūru, īpaši izceļot iespējas brīvi izvēlēties savas pētījumu jomas un prioritātes.

Taču ir nepieciešams pievērst uzmanību sadarbības stiprināšanai starp pētniekiem un pētniecisko grupu koordinatoriem. Pētnieki jūtas pietiekoši apmierināti ar zinātniskā personāla vadīšanu un komunikāciju, ieskaitot komunikāciju ar zinātniskās institūcijas vadību, konsultēšanos un sniegto komunikatīvo atbalstu. Ieteicams pārskatīt esošo pētnieku kopsapulču biežumu. Skalas "Ētika un pētniecības integritāte" jautājumi ir novērtēti pozitīvi. Pētnieki pārzina ētikas un integritātes standartus EKA, kā arī jūtas apmierināti ar iespējām konsultēties par ētiska rakstura jautājumiem.

Pētnieki jūtas pietiekami apmierināti ar informācijas apriti par dažādiem ar zinātni saistītiem pasākumiem. Neskatoties uz to, ka kopumā respondenti jūtas pietiekoši apmierināti ar EKA sniegto atbalstu, kā arī viņiem ir saprotami finanšu atbalsta principi, zinātniskās karjeras iespējas u.c. viszemāk novērtētais jautājums ir finanšu atbalsts dalībai konferencēs.

Pētniekiem ir skaidrs un saprotams zinātniskā darba novērtēšanas process; lielākoties respondenti uzskata to par objektīvu, taču nepieciešams nodrošināt sasaisti starp pētnieciskā darba novērtēšanas rezultātu un pētnieku darba kvalitāti, veicinot pētnieku intensīvāku iesaisti mācībās un kompetenču paaugstināšanas pasākumos. Lai iegūtu pilnīgāku priekšstatu par EKA pētnieku apmierinātības līmeni, jāiesaista lielāks akadēmiskā un zinātniskā personāla skaits.

Aspekti kuriem pievērst uzmanību

Aspekti, kuriem pievērst uzmanību: (1) Ieteicams pievērst uzmanību sadarbības stiprināšanai starp pētniekiem un pētniecisko grupu koordinatoriem. (2) Ieteicams pārskatīt esošo pētnieku kopsapulču biežumu. (3) Iespējams, lai veicinātu pētnieku apmierinātību ar finanšu atbalstu konferencēm, vērts pārskatīt atbalsta piešķiršanas kritērijus/ apmēru, ja to atļauj kopējais zinātnes budžets.

Papildus respondenti sniedza savus ieteikumus EKA zinātniskās vides un pētnieciskās darbības uzlabošanai. Nozīmīgākie priekšlikumi: ieviest mācības par jaunākajiem digitāliem rīkiem un MI izmantošanas iespējām; pētnieciskā darba novērtēšanas veidlapas pilnveidošana; pētnieciskās grupas darbības uzlabošana (sadarbība ar koordinatoru/ vadītāju); pētnieku vajadzību izpēti ieviešana (programmatūras, konferences, žurnāli u.tml.)

Respondenti sniedza savus priekšlikumus par faktoriem, kas veicinātu pētnieku motivāciju. Lielākoties priekšlikumi saistās esošā finanšu atbalsta palielināšanu vai jaunu finanšu stimulu ieviešanu, piemēram: paredzēt lielāku finanšu atbalsts (avanss grupai); paredzēt pētnieciskās grupas koordinatoriem atalgojumu; ieviest finanšu atbalstu par publikācijām. Papildus tika minēti priekšlikumi iekļaut pētnieciskā darba novērtēšanā kvalitatīvos rādītājus; nodrošināt pētniekiem balansu starp lekciju pasniegšanu un pētniecisko darbu; atbalstīt aktivitātes ar ietekmi uz sabiedrību vai nozari; padarīt lēmumu pieņemšanas procesus skaidrākus.

Detalizēts aptaujas rezultātu izklāsts un analīze sniegts zemāk.

1.tabula. EKA akadēmiskā un zinātniskā personāla darba stāžs

Darba stāžs	Counts	% of Total	Cumulative %
2 līdz 5 gadi	6	27.3 %	27.3 %
6 līdz 10 gadi	11	50.0 %	77.3 %
Mazāk par 1 gadu	1	4.5 %	81.8 %
Vairāk par 11 gadiem	4	18.2 %	100.0 %

Respondentu darba stāžs ievēlētā amatā EKA 50% (n=11) svārstās no 6-10 gadiem, 27% (n=6) no 2-5 gadiem, 18% (n=4) darba stāžs ir vairāk par 11 gadiem, bet 5% (n=1) darba stāžs ir mazāks par 1 gadu.

2.tabula. Misija, vīzija un stratēģija

Apgalvojums	N	NA	Mean	Med	SD	Min	Max
Es zinu, kāda ir EKA zinātniskā misija un vīzija	22	0	3.77	4.00	1.270	0	5
EKA zinātniskā misija un vīzija atbilst maniem personīgajiem mērķiem	22	0	3.64	4.00	1.049	0	5
Es labi pārzinu EKA izvirzīto zinātnes stratēģiju	22	0	3.77	4.00	0.685	2	5
EKA zinātnes stratēģiskie mērķi atbilst manām pētnieciskajām interesēm	22	0	3.68	4.00	0.839	2	5

Zināšanas par EKA misiju un stratēģiju respondenti ir novērtējuši virs vidējā līmeņa. Vienādi augsti ir novērtēti jautājumi par EKA zinātniskās misijas un vīzijas pārzināšanu (3,77) un EKA stratēģijas pārzināšanu (3,77) bet viszemākais novērtējums ir jautājumam par EKA zinātniskās misijas atbilstību personīgajiem mērķiem (3,64). Atšķirība apgalvojumu novērtējumos ir nebūtiska, svārstās 0,5 balles ietvaros.

3.tabula. Zinātniskās darbības pārvaldība un struktūra

Apgalvojums	N	NA	Mean	Med	SD	Min	Max
Mani apmierina komunikācijas biežums ar manas pētnieciskās grupas koordinatoru	22	0	3.41	4.00	1.68	0	5
Mani apmierina komunikācija ar citiem pētniekiem savas (savu) pētnieciskās grupas (grupu) ietvaros	22	0	3.55	4.00	1.26	0	5
Uzskatu, ka sadarbība ar manas pētnieciskās grupas koordinatoru ir pozitīva un atbalstoša	22	0	3.32	4.00	1.62	0	5
Es varu brīvi izvēlēties savas pētījumu jomas un prioritātes	22	0	4.18	4.00	1.01	1	5
Es jūtos iesaistīts lēmumu pieņemšanas procesos par EKA pētniecisko darbību	22	0	3.82	4.00	1.01	2	5
Es esmu apmierināts ar mācību pasākumu pētniecisko kompetenču stiprināšanai biežumu un kvalitāti	21	1	3.57	4	1.16	1	5

Apmierinātības līmenis ar zinātniskās darbības pārvaldību un struktūru ir augstāks par vidējo (3,68). Visaugstāk novērtēta iespēja brīvi izvēlēties savas pētnieciskās jomas un prioritātes (4,18). Pētnieki jūtas arī pietiekoši iesaistīti lēmumu pieņemšanas procesos (3,82). Savukārt viszemākos novērtējumus ieguva sadarbība ar pētnieciskās grupas koordinatoru (3,32) – ne vienmēr tā ir pozitīva un atbalstoša.

4.tabula. Pētījuma jomas un prioritātes; zinātniskā personāla vadīšana un komunikācija

Apgalvojums	N	NA	Mean	Med	SD	Min	Max
Ja mani neapmierina kāds mana darba aspekts, es varu atklāti paust savu viedokli	22	0	3.77	4.00	1.15	0	5
Uzskatu, ka zinātņu prorektors un zinātnes institūcijas administrācija ir pieejami konsultācijai un sarunai	22	0	4.18	4.00	1.05	0	5
Mani apmierina pētnieku kopsapulču biežums	22	0	3.27	4.00	1.86	0	5
Ja man rodas jautājumi saistībā ar pētniecisko darbu, es vienmēr zinu, kur vērsties pēc konsultācijas	22	0	4.09	4.00	1.06	0	5
Es esmu apmierināts ar EKA esošo komunikatīvo atbalstu	22	0	3.82	4.00	1.30	0	5

Skala par pētniecības jomām un prioritātēm, zinātniskā personāla vadīšanu un komunikāciju ir novērtēts virs vidējā (skalas vidējais 3,82). Pētnieki jūtas apmierināti ar komunikatīvo atbalstu. Visaugstāk ir novērtēts apgalvojums par zinātniskās institūcijas vadības pieejamību sarunai un konsultācijai (4,18), kā arī zināšanas, kur vērsties jautājumu gadījumā par savu pētniecisko darbu (4,09). Viszemāk novērtētais skalas jautājums ir apmierinātība ar pētnieku kopsapulču biežumu (3,27), kas norāda uz nepieciešamību pārskatīt pētnieku kopsapulču norises biežumu.

5.tabula. Ētika un pētniecības integritāte

Apgalvojums	N	Mean	Med	SD	Min	Max
Es zinu, kādi ētikas un integritātes standarti ir noteikti EKA	22	4.14	4.00	0.889	2	5
Ja man rodas jautājumi par pētniecības ētiku un integritāti, es zinu, kur vērsties pēc atbalsta	22	4.18	4.00	0.853	1	5

Skalas "Ētika un pētniecības integritāte" jautājumi ir novērtēti pozitīvi. Pētnieki pārzina ētikas un integritātes standartus EKA (4,14). Kā arī jūtas apmierināti ar iespējām konsultēties par ētiskas dabas jautājumiem (4,18).

6.tabula. Pētījumu rezultātu izplatīšana

Apgalvojums	N	Mean	Med	SD	Min	Max
Es esmu apmierināts ar informācijas apriti par tuvojošām pētnieciskām aktivitātēm (konferencēm, semināriem, publicēšanas iespējām u.c.)	22	3.95	4.00	1.05	0	5

Pētnieki jūtas pietiekami apmierināti ar informācijas apriti par dažādiem ar zinātnei saistītiem pasākumiem (3.95).

7.tabula. Atbalsts pētniekiem

Apgalvojums	N	Mean	Med	SD	Min	Max
Es esmu apmierināts ar EKA nodrošināto tehnisko atbalstu pētniekiem	22	3.36	4.00	1.43	0	5
Finanšu atbalsta principi EKA man ir skaidri un saprotami	22	3.68	4.00	1.04	1	5
EKA sniedz pietiekamu finanšu atbalstu pētījumu publicēšanai	21	3.48	4	1.44	0	5
EKA sniedz pietiekamu finanšu atbalstu, lai piedalīties konferencēs un prezentētu savus pētījuma rezultātus	22	3.18	4.00	1.47	0	5
Es esmu apmierināts ar manas zinātniskās karjeras attīstības iespējām EKA	22	3.59	4.00	1.30	0	5

No aptaujas rezultātiem var secināt, ka pētnieku apmierinātība ar EKA sniegto atbalstu svārstās no 3,18-3,68, kas norāda uz vidēju apmierinātības līmeni. Pētnieki apgalvo, ka viņiem ir skaidri finanšu atbalsta principi (3,68), pētnieki jūtas ietiekoši apmierināti ar savas zinātniskās karjeras iespējām augstskolā (3,59). Pētnieki ir vidējā līmenī apmierināti ar sniegto finanšu atbalstu publicēšanai (3,48) un nodrošināto tehnisko atbalstu (3,36). Vismazāk apmierināti pētnieki jūtas par finanšu atbalstu, kas ir paredzēts dalībai zinātniskajās konferencēs, lai prezentētu savu pētījumu rezultātus (3,18).

8.tabula. Zinātniskā darba monitorings

Apgalvojums	N	Mean	Med	SD	Min	Max
Man ir skaidrs, kādā veidā un cik regulāri EKA notiek pētnieciskā darba novērtēšana	22	4.00	4.00	1.07	0	5

Apgalvojums	N	Mean	Med	SD	Min	Max
Es jūtu, ka EKA esošais pētniecības darba novērtējuma process palīdz uzlabot manu pētniecības kvalitāti	22	3.14	3.00	1.25	0	5
Uzskatu, ka novērtēšanas sistēma EKA ir objektīva	22	3.64	4.00	1.09	0	5
Uzskatu, ka EKA vadība novērtē un atbalsta zinātnisko personālu objektīvi un godīgi	22	3.55	4.00	1.53	0	5

Skalas “Zinātniskā darba monitorings” rezultāti ir virs vidējā līmeņa. Pētnieki piekrīt apgalvojumam, ka viņiem ir skaidrs, kā un cik bieži notiek pētnieciskā darba novērtējums (4,00). Lielā kā daļa respondentu uzskata, ka novērtēšanas sistēma EKA ir objektīva (3,64), personāls tiek novērtēts godīgi (3,55). Viszemāk novērtēts ir apgalvojums “EKA esošais pētniecības darba novērtējums process palīdz uzlabot manu pētniecības kvalitāti” (3,14), kas varētu liecināt, ka novērtēšanas procesam ir formāls rakstus un iespējams nepieciešams stiprināt sasaisti starp novērtēšanas rezultātu un mērķiem nākamajam periodam, veicinot tai skaitā pētnieku iesaisti mācībās, kas veicinātu pētniecisko kompetenču stiprināšanu.

Respondentu priekšlikumi

Papildus pētnieki sniedza dažus ieteikumus par zinātniskās vides uzlabošanu un iespējām paaugstināt pētnieku darba motivāciju. Šim nolūkam aptaujā tika iekļauti divi atvērtie jautājumi.

Ko Jūs ieteiktu uzlabot EKA zinātniskās darbības vidē?

Respondenta priekšlikums	Zinātniskās vides/ darbības aspekts
Apmācības vai semināri par mākslīgā intelekta izmantošanu, arī citiem jauniem digitāliem rīkiem	Mācību nepieciešamība (digitālie rīki un MI)
Pētnieka novērtēšanas formu, jo tajā nevaru ievadīt visas savas aktivitātes, un tas neveido objektīvu manas darbības novērtējumu	Pētnieciskās darbības novērtēšanas uzlabošana (veidlapa)
Reālu pētniecības grupas vadītāja darbību. Es nezinu pie kādiem pētījumiem strādā pētniecības grupas dalībnieki, vai kaut kur nav iespējams kopējs darbs. Man ir sajūta, ka pētniecība grupa ir tikai uz papīra	Pētnieciskās grupas darbības uzlabošana
Regulārās aptaujas pētniekiem par to, kādas tieši apmācības ir nepieciešamas; kādas programmas iepirkt, uz kādām konferencēm var braukt utt. Es gribētu vairāk personiskās konsultācijas par žurnāliem un konferencēm tieši katrai pētnieciskai grupai	Regulāras pētnieku vajadzību izpētes ieviešana
Mana pētniecības joma neietilpst EKA noteiktajos pētniecības virzienos, tāpēc grūti sniegt ieteikumus	-
Turpināt ierasto praksi	
Viss labi	

Kādi būtu Jūsu priekšlikumi esošās pētniecības darba motivācijas sistēmas uzlabošanai?

Respondenta priekšlikums	Zinātniskās vides/ darbības aspekts
Vislabāk motivē finansiālais atbalsts, par pētījumiem, par publikācijām, veidot pētnieku grupas un uzreiz ieskaitīt tādu kā avansa maksājumu pēc plāna vai uzmetuma izveides par konkrēto tēmu/pētījumu/publikāciju	Finanšu atbalsts (lielāki finanšu stimuli)
Iekļaut arī kvalitatīvos rādītājus pētnieka novērtēšanas anketa	Novērtēšanas sistēma (papildināt ar kvalitatīviem rādītājiem)
Drīzāk komentārs par iespējām realizēt pētniecisko darbu. Daļa mācībspēku ir teorētiķi, daļa praktiķi - ar pieredzi jomā, paralēli lasot lekcijas. Un otrajā gadījumā pētniecībai vienkārši nav laika, jo jau lekcijas, darbs ar studentiem, konsultācijas, darba vadīšana ir ļoti liela slodze saglabājot darbu nozarē	Balanss starp lekciju pasniegšanu un pētniecisko darbu
Nevērtēt pētnieka darbības rezultātu tikai pēc publikācijām, konferencēm. Ir jābūt dažāda veida atbalstam arī citām aktivitātēm, piemēram, rezultātu izplatīšanai sabiedrībai, zinātnes komunikācijai u.c.	Atbalsts aktivitātēm ar ietekmi uz sabiedrību vai nozari
Es gribētu saprast, vai un kad būs arī kāds atalgojums pētniecisko grupu koordinātoram, jo šobrīd jau 2 gadus ir tikai darbs un atskaites	Grupas koordinātorā atalgojuma paredzēšana
Sistēmas kritēriji saprotami, bet lēmumu pieņemšanas process nav zināms	Lēmumu pieņemšanas procesa skaidrība
Turpināt ierasto praksi	-
Saņemiet atbildību par zinātniskām publikācijām	Finanšu atbalsts par publikācijām