



Personāla apmierinātības aptauja

Rezultāti 2025

Ievads

EKA akadēmiskā un zinātniskā personāla apmierinātības aptaujas mērķis ir noskaidrot pētnieku vērtējumu par zinātniskās darbības vidi un ar darbu saistītiem aspektiem. Analizētajā 2025. gada datu failā ir astoņas aizpildītas anketas, kuru atbildes iesniegtas no 2025. gada 26. novembra līdz 5. decembrim. Rezultāti analizēti apkopotā veidā. Nelielā respondentu skaita dēļ tie interpretējami kā tendences. Uzmanā personāla kopskaits datu failā nav norādīts, tādēļ līdzdalības īpatsvars nav aprēķināts.

Aptaujā iekļauti septiņi tematiskie bloki ar 27 vērtējamajiem apgalvojumiem, jautājums par darba stāžu un divi atvērtie jautājumi. Tematiskie bloki: Misija, vīzija un stratēģija; Zinātniskās darbības pārvaldība un struktūra; Pētījuma jomas un prioritātes, zinātniskā personāla vadīšana un komunikācija; Ētika un pētniecības integritāte; Pētījumu rezultātu izplatīšana; Atbalsts pētniekiem; Zinātniskā darba monitorings

Atbilžu skala: 1 – pilnīgi nepiekrītu; 2 – nepiekrītu; 3 – neitrāls; 4 – piekrītu; 5 – pilnīgi piekrītu; 0 – nezinu, nav atbildes. Biežumu tabulās vērtējumi apvienoti trīs grupās: 0, 1–3 un 4–5. Katrā grupā norādīts atbilžu skaits un procentuālais īpatsvars no visiem astoņiem respondentiem. Viena atbilde atbilst 12,5%. Visi 27 apgalvojumi ir aizpildīti; atbilde “Nezinu, nav atbildes” saglabāta kā atsevišķa kategorija. Neitrālās atbildes nav pielīdzināmas neapmierinātībai.

Puse respondentu (4; 50,0%) EKA ievēlētā amatā strādā 6–10 gadus. Divi respondenti (25,0%) strādā mazāk par vienu gadu, viens (12,5%) – 2–5 gadus un viens (12,5%) – vairāk par 11 gadiem.

Rezultātu analīze

1. tabula. Misija vīzija un stratēģija

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es labi pārzinu EKA izvirzīto zinātnes stratēģiju	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
EKA zinātnes stratēģiskie mērķi atbilst manām pētnieciskajām interesēm	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
Es zinu, kāda ir EKA zinātniskā misija un vīzija	0 (0,0%)	0 (0,0%)	8 (100,0%)
EKA zinātniskā misija un vīzija atbilst maniem personīgajiem mērķiem	0 (0,0%)	0 (0,0%)	8 (100,0%)

Visi astoņi respondenti (100,0%) pozitīvi vērtēja EKA zinātniskās misijas un vīzijas pārzināšanu un atbilstību personīgajiem mērķiem. Stratēģijas pārzināšanu un stratēģisko mērķu atbilstību pētnieciskajām interesēm pozitīvi vērtēja septiņi (87,5%); katrā no šiem apgalvojumiem viens respondents sniedza neitrālu atbildi.

2. tabula. Zinātniskās darbības pārvaldība un struktūra

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es varu brīvi izvēlēties savas pētījumu jomas un prioritātes	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
Mani apmierina komunikācijas biežums ar manas pētnieciskās grupas koordinators	1 (12,5%)	3 (37,5%)	4 (50,0%)
Es jūtos iesaistīts lēmumu pieņemšanas procesos par EKA pētniecisko darbību	0 (0,0%)	4 (50,0%)	4 (50,0%)
Es esmu apmierināts ar mācību pasākumu pētniecisko kompetenču stiprināšanai biežumu un kvalitāti	1 (12,5%)	1 (12,5%)	6 (75,0%)
Mani apmierina komunikācija ar citiem pētniekiem savas (savu) pētnieciskās grupas (grupu) ietvaros	1 (12,5%)	4 (50,0%)	3 (37,5%)
Uzskatu, ka sadarbība ar manas pētnieciskās grupas koordinators ir pozitīva un atbalstoša	1 (12,5%)	2 (25,0%)	5 (62,5%)

Visaugstāk vērtēta iespēja brīvi izvēlēties pētījumu jomas un prioritātes (7; 87,5%), tai seko pētniecisko kompetenču pilnveides pasākumi (6; 75,0%). Sadarbību ar grupas koordinators pozitīvi vērtēja pieci (62,5%), bet komunikācijas biežumu ar koordinators un iesaisti lēmumu pieņemšanā – četri (50,0%). Komunikāciju ar citiem grupas pētniekiem pozitīvi vērtēja trīs (37,5%); trīs sniedza neitrālu, viens negatīvu un viens “nezinu” atbildi. Rezultāti norāda uz vajadzību stiprināt grupu komunikāciju un līdzdalību lēmumu pieņemšanā.

3. tabula. Pētījuma jomas un prioritātes un zinātniskā personāla vadīšana un komunikācija

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Ja man rodas jautājumi saistībā ar pētniecisko darbu, es vienmēr zinu, kur vērsties pēc atbalsta un konsultācijas	0 (0,0%)	0 (0,0%)	8 (100,0%)
Uzskatu, ka zinātņu prorektors un zinātnes institūcijas administrācija ir pieejami konsultācijai un sarunai	0 (0,0%)	2 (25,0%)	6 (75,0%)
Mani apmierina pētnieku kopsapulču biežums	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
Es esmu apmierināts ar EKA esošo komunikatīvo atbalstu	0 (0,0%)	2 (25,0%)	6 (75,0%)
Ja mani neapmierina kāds mana darba aspekts, es varu atklāti paust savu viedokli vadībai (zinātņu prorektoram, zinātniskās institūcijas vadītājam u.tml.)	1 (12,5%)	3 (37,5%)	4 (50,0%)

Visi respondenti (100,0%) zina, kur vērsties pēc atbalsta un konsultācijas saistībā ar pētniecisko darbu. Pētnieku kopsapulču biežumu pozitīvi vērtēja septiņi (87,5%), bet vadības pieejamību un komunikatīvo atbalstu – seši (75,0%). Iespēju atklāti paust vadībai viedokli par neapmierinošiem darba aspektiem pozitīvi vērtēja četri (50,0%); trīs bija neitrāli un viens nevarēja atbildēt. Atklāta dialoga veicināšana ir turpmāk pilnveidojams aspekts.

4. tabula. Ētika un pētniecības integritāte

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es zinu, kādi ētikas un integritātes standarti ir noteikti EKA	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
Ja man rodas jautājumi par pētniecības ētiku un integritāti, es zinu, kur vērsties pēc atbalsta	0 (0,0%)	2 (25,0%)	6 (75,0%)

Ētikas un integritātes standartu pārzināšanu pozitīvi vērtēja septiņi respondenti (87,5%), bet zināšanas par atbalsta pieejamību – seši (75,0%). Pārējās atbildes bija neitrālas; negatīvas un “nezinu” atbildes netika sniegtas.

5. tabula. Pētījumu rezultātu izplatīšana

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es esmu apmierināts ar informācijas apriti par tuvojošām pētnieciskām aktivitātēm (konferencēm, semināriem, publicēšanas iespējām u.c.)	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)

Septiņi respondenti (87,5%) pozitīvi vērtēja informācijas apriti par pētnieciskajām aktivitātēm, tostarp konferencēm, semināriem un publicēšanas iespējām. Viens respondents (12,5%) sniedza neitrālu vērtējumu; negatīvu atbildi nebija.

6. tabula. Atbalsts pētniekiem

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Finanšu atbalsta principi EKA man ir skaidri un saprotami	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
Es esmu apmierināts ar manas zinātniskās karjeras attīstības iespējām EKA	0 (0,0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)
EKA sniedz pietiekamu finanšu atbalstu, lai piedalīties konferencēs un prezentētu savus pētījuma rezultātus	0 (0,0%)	2 (25,0%)	6 (75,0%)
Es esmu apmierināts ar EKA nodrošināto tehnisko atbalstu pētniecības darbam (es varu lietot laboratorijas telpas, datorus, pieprasīt nepieciešamas programmas, aprīkojumu u.tml.)	0 (0,0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)
EKA sniedz pietiekamu finanšu atbalstu pētījumu publicēšanai	0 (0,0%)	4 (50,0%)	4 (50,0%)

Finanšu atbalsta principu skaidrību pozitīvi vērtēja septiņi respondenti (87,5%), atbalstu dalībai konferencēs – seši (75,0%), bet tehnisko atbalstu un karjeras attīstības iespējas – pieci (62,5%). Finanšu atbalsts publikācijām saņēma četrus pozitīvus vērtējumus (50,0%), divus neitrālus un divus negatīvus. Publikāciju finansējums un pētniecības infrastruktūra ir nozīmīgas pilnveides jomas; atvērtajās atbildēs minēta arī vajadzība skaidri publicēt finansējuma limitus.

7. tabula. Zinātniskā darba monitorings

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Man ir skaidrs, kādā veidā un cik regulāri EKA notiek pētnieciskā darba novērtēšana	0 (0,0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
Uzskatu, ka EKA vadība novērtē un atbalsta zinātnisko personālu objektīvi un godīgi	0 (0,0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)
Es jūtu, ka EKA esošais pētniecības darba novērtējuma process palīdz uzlabot manu pētniecības kvalitāti	0 (0,0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)
Uzskatu, ka novērtēšanas sistēma EKA ir objektīva	0 (0,0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)

Pētnieciskā darba novērtēšanas kārtība ir skaidra septiņiem respondentiem (87,5%); viens sniedza neitrālu atbildi. Novērtēšanas procesa ieguldījumu pētniecības kvalitātē, sistēmas objektivitāti un vadības godīgu attieksmi katrā apgalvojumā pozitīvi vērtēja pieci respondenti (62,5%), divi bija neitrāli un viens nepiekrīta. Pilnveidojama ir novērtēšanas attīstošā funkcija un caurskatāmība.

8. tabula. Ko Jūs ieteiktu uzlabot EKA zinātniskās darbības vidē?

Respondenta priekšlikums
Papildus programmatūra, atsevišķs kabinets pētniekiem ar datoriem, programmām utt.
Padarīt novērtēšanas procesu caurspīdīgu.
Skaidri publicēt finanšu iespējas. Cik ir APC griesti rakstiem? Kādi ir griesti konferencēm etc.

Saturiskas atbildes sniedza 3 respondenti (37,5%); pārējie 5 šo jautājumu atstāja neaizpildītu.

9. tabula. Kādi būtu Jūsu priekšlikumi esošās pētniecības darba motivācijas sistēmas uzlabošanai?

Respondenta priekšlikums
Izvērtēt apmaksas konkurētspēju, lai neatpaliktu no citām augstskolām.
Publikāciju skaitu vērtēt kā vidējo trīs gados. Nevis skaits konkrētajā gadā, bet vidējo pa trim gadiem.

Saturiskas atbildes sniedza 2 respondenti (25,0%); pārējie 6 šo jautājumu atstāja neaizpildītu.

Atvērtajās atbildēs ierosināts nodrošināt papildu programmatūru un atsevišķu pētnieku darba telpu, padarīt novērtēšanu caurskatāmu un skaidri publicēt publikāciju un konferenču finansējuma limitus. Motivācijas jautājumā minēta atalgojuma konkurētspēja un publikāciju skaita vērtēšana vidēji trīs gadu periodā. Šie ir atsevišķu respondentu priekšlikumi, nevis visu pētnieku kopējs viedoklis.

Tendencies

Spēcīgāk vērtētās jomas ir zinātniskās misijas un vīzijas pārzināšana un atbilstība personīgajiem mērķiem, kā arī skaidrība par to, kur saņemt pētnieciskā darba atbalstu: šajos apgalvojumos visi respondenti sniedza pozitīvu vērtējumu. Pozitīvi vērtēta arī pētniecības jomu izvēles brīvība, kopsapulču biežums, ētikas standartu pārzināšana un informācijas aprīte.

Mērenāki rezultāti ir komunikācijā pētnieciskajās grupās, iesaistē lēmumu pieņemšanā un iespējā atklāti paust viedokli vadībai. Finanšu atbalstu publikācijām pozitīvi vērtēja puse respondentu. Novērtēšanas kārtība ir skaidra lielākajai daļai, taču tās ieguldījums pētniecības kvalitātes uzlabošanā un objektivitāte vērtēta piesardzīgāk. Grupā 1–3 ietilpst gan neitrālas, gan negatīvas atbildes, tādēļ šo grupu nedrīkst interpretēt tikai kā neapmierinātību.

Aspekti kuriem pievērst uzmanību

- Stiprināt regulāru komunikāciju un praktisku sadarbību pētnieciskajās grupās.
- Veicināt pētnieku iesaisti lēmumu pieņemšanā un atklātu dialogu ar vadību.
- Izvērtēt tehniskā atbalsta, programmatūras un pētnieku darba telpu pieejamību.
- Skaidri publicēt finanšu atbalsta nosacījumus un limitus publikācijām un konferencēm.
- Stiprināt novērtēšanas caurskatāmību, atgriezenisko saiti un sasaisti ar profesionālo attīstību.
- Izvērtēt atalgojuma konkurētspēju un publikāciju vērtēšanu ilgākā periodā, ņemot vērā, ka šie priekšlikumi izteikti atsevišķās atbildēs.

Iepriekšējā perioda rezultātu salīdzinājums

2024. gada aptaujā piedalījās 22 respondenti, bet 2025. gada datu failā – astoņi. 2024. gada pārskatā galvenokārt sniegti vidējie vērtējumi, savukārt šeit analizēti grupēti atbilžu biežumi. Tādēļ pozitīvo atbilžu īpatsvarus nevar tieši salīdzināt ar iepriekšējā pārskata vidējiem rādītājiem vai secināt statistiski pierādītu uzlabojumu vai pasliktinājumu.

Abos pārskatos saglabājas līdzīgas pilnveides jomas: pētniecisko grupu sadarbība, pētniekiem pieejamais tehniskais un finansiālais atbalsts un novērtēšanas ieguldījums pētniecības kvalitātē. Abos periodos pozitīvi vērtēta vadības un konsultatīvā atbalsta pieejamība, ētikas un integritātes jautājumi un informācijas aprīte. Šis ir tematisku secinājumu salīdzinājums, nevis vienādu statistisko rādītāju izmaiņu analīze.