



Personāla apmierinātības aptauja

Rezultāti 2026

Ievads

EKA ikgadējā akadēmiskā un zinātniskā personāla apmierinātības aptauja tika organizēta ar mērķi noskaidrot kopējo apmierinātības līmeni ar dažādiem ar zinātnisko darbību un vidi saistītiem aspektiem 2025/2026.st. gadā. Aptauja tika veikta 2026.gada maijā.

Aptauja tika izsūtīta EKA ZI pētniekiem latviešu valodā, un tika saņemtas 13 aizpildītas, derīgas aptaujas. Anketēšana bija anonīma un rezultāti analizēti apkopotā veidā. Sakarā ar to, ka respondentu skaits ir neliels un neaptver visu zinātnisko personālu, rezultāti tiek interpretēti kā tendences par EKA pētnieku apmierinātības līmeni.

Aptauja sastāvēja no septiņiem jautājumu blokiem, katrā divi līdz pieciem jautājumiem. Aspekti, kas tika novērtēti aptaujā bija: Misija, vīzija un stratēģija; Zinātniskās darbības pārvaldība un struktūra; Pētījuma jomas un prioritātes; Zinātniskā personāla vadīšana un komunikācija; Ētika un pētniecības integritāte; Pētījumu rezultātu izplatīšana; Atbalsts pētniekiem; Zinātniskā darba monitorings.

Katru jautājumu respondenti novērtēja pēc Likerta skalā, kur 1-“Pilnīgi nepiekrītu”, 2-“Nepiekrītu”, 3-“Neitrāls”, 4-“Piekrītu”, 5-“Pilnīgi piekrītu” vai 0-“Nezinu, nav atbildes”.

Aptaujā tika iekļauti divi atvērtie jautājumi. Pētniekiem bija iespēja sniegt savus priekšlikumus zinātniskās vides uzlabošanai un pētnieku motivācijas paaugstināšanai.

Rezultātu analīze

1.tab. Misija, vīzija un stratēģija (biežumi)

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums. Tabulās norādīts atbilžu skaits un īpatsvars.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es labi pārzinu EKA izvirzīto zinātnisko stratēģiju	0	1 (8%)	12 (92%)
EKA zinātnes stratēģiskie mērķi atbilst manām pētnieciskajām interesēm	1 (8%)	0	12 (92%)
Es zinu, kāda ir EKA zinātniskā misija un vīzija	0	2 (15%)	11 (85%)
EKA zinātniskā misija un vīzija atbilst maniem personīgajiem mērķiem	1 (8%)	1 (8%)	11 (84%)

Vērtējumi par EKA zinātnisko misiju, vīziju un stratēģiju (2.tab.) kopumā ir ļoti pozitīvi. Lielākā daļa respondentu norāda, ka zina EKA zinātnisko misiju un vīziju, labi pārzina EKA izvirzīto zinātnisko stratēģiju, kā arī uzskata, ka EKA zinātnes stratēģiskie mērķi atbilst viņu pētnieciskajām interesēm. Atsevišķos jautājumos redzamas dažas neitrālas vai zemākas atbildes, kā arī atbildes “nezinu/nav atbildes”, tomēr tās ir skaitliski nelielas un būtiski nemaina kopējo pozitīvo tendenci.

2.tab. Zinātniskās darbības pārvaldība un struktūra (biežumi)

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums. Tabulās norādīts atbilžu skaits un īpatsvars.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es varu brīvi izvēlēties savas pētījumu jomas un prioritātes	0	2 (15%)	11 (85%)
Mani apmierina komunikācijas biežums ar manas pētnieciskās grupas koordinātoru	0	5 (38%)	8 (62%)
Es jūtos iesaistīts lēmumu pieņemšanas procesos par EKA pētniecisko darbību	0	6 (46%)	7 (54%)
Es esmu apmierināts ar mācību pasākumu pētniecisko kompetenču stiprināšanai biežumu un kvalitāti	0	6 (46%)	7 (54%)
Mani apmierina komunikācija ar citiem pētniekiem savas (savu) pētnieciskās grupas (grupu) ietvaros	1 (8%)	5 (38%)	7 (54%)
Uzskatu, ka sadarbība ar manas pētnieciskās grupas koordinātoru ir pozitīva un atbalstoša	2 (15%)	5 (38%)	6 (46%)

Zinātniskās darbības pārvaldība un struktūra (3.tab.) kopumā vērtēta mēreni pozitīvi. Visaugstāk novērtēta iespēja brīvi izvēlēties pētījumu jomas un prioritātes – pozitīvu vērtējumu sniedza 85% respondentu. Iesaisti lēmumu pieņemšanā un mācību pasākumu biežumu un kvalitāti pozitīvi vērtēja 54% respondentu, kas norāda uz iespējām pilnveidot arī šos aspektus. Zemāk vērtēta komunikācija un sadarbība pētniecisko grupu ietvaros, īpaši sadarbība ar grupas koordinātoru. Rezultāti norāda uz nepieciešamību stiprināt regulāru komunikāciju un sadarbību pētnieciskajās grupās.

3.tab. Pētījuma jomas un prioritātes. Zinātniskā personāla vadīšana un komunikācija (biežumi)

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums. Tabulās norādīts atbilžu skaits un īpatsvars.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Ja man rodas jautājumi saistībā ar pētniecisko darbu, es vienmēr zinu, kur vērsties pēc atbalsta un konsultācijas	0	0	13 (100%)
Uzskatu, ka zinātņu prorektors un zinātnes institūcijas administrācija ir pieejami konsultācijai un sarunai	0	1 (8%)	12 (92%)
Mani apmierina pētnieku kopsapulču biežums	1 (8%)	1 (8%)	11 (85%)
Es esmu apmierināts ar EKA esošo komunikatīvo atbalstu	0%	4 (31%)	9 (69%)
Ja mani neapmierina kāds mana darba aspekts, es varu atklāti paust savu viedokli vadībai (zinātņu proktoram, zinātniskās institūcijas vadītājam u.tml.)	0	53 (8%)	8 (62%)

Pētījumu jomu un prioritāšu, zinātniskā personāla vadīšanas un komunikācijas aspekti (4.tab.) kopumā vērtēti pozitīvi. Visi respondenti norādīja, ka zina, kur vērsties pēc atbalsta un konsultācijas saistībā ar pētniecisko darbu, savukārt vadības pieejamību konsultācijām pozitīvi novērtēja 92% respondentu. Pētnieku kopsapulču biežumu pozitīvi vērtēja 85%, bet esošo

komunikatīvo atbalstu – 69% respondentu. Salīdzinoši zemāk novērtēta iespēja atklāti paust vadībai viedokli par neapmierinošiem darba aspektiem (62%), tādēļ turpmāk būtu lietderīgi stiprināt atklātu dialogu un komunikatīvo atbalstu.

4.tab. Ētika un integritāte (biežumi)

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums. Tabulās norādīts atbilžu skaits un īpatsvars.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es zinu, kādi ētikas un integritātes standarti ir noteikti EKA	1 (8%)	1 (8%)	11 (85%)
Ja man rodas jautājumi par pētniecības ētiku un integritāti, es zinu, kur vērsties pēc atbalsta	0	2 (15%)	11 (85%)

Ētikas un pētniecības integritātes aspekti (5.tab.) kopumā vērtēti pozitīvi. Abos apgalvojumos pozitīvu vērtējumu sniedza 85% respondentu, kas liecina par labu ētikas un integritātes standartu pārzināšanu un pieejamu atbalstu ar pētniecības ētiku saistītos jautājumos. Vienlaikus 8% respondentu nevarēja novērtēt EKA noteikto standartu pārzināšanu.

5.tab. Pētījumu rezultātu izplatīšana (biežumi)

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums. Tabulās norādīts atbilžu skaits un īpatsvars.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Es esmu apmierināts ar informācijas apriti par tuvojošām pētnieciskām aktivitātēm (konferencēm, semināriem, publicēšanas iespējām u.c.)	0	2 (15%)	11 (85%)

Pētījumu rezultātu izplatīšanas aspekts (6.tab.) vērtēts pozitīvi – 85% respondentu ir apmierināti ar informācijas apriti par pētnieciskajām aktivitātēm, tostarp konferencēm, semināriem un publicēšanas iespējām. Rezultāti liecina, ka informācijas aprite kopumā ir efektīva, tomēr 15% respondentu sniegtie zemākie vērtējumi norāda uz iespējām to turpināt pilnveidot.

6.tab. Atbalsts pētniekiem (biežumi)

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums. Tabulās norādīts atbilžu skaits un īpatsvars.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Finanšu atbalsta principi EKA man ir skaidri un saprotami	0	3 (23%)	10 (77%)
Es esmu apmierināts ar manas zinātniskās karjeras attīstības iespējām EKA	2 (15%)	1 (8%)	10 (77%)
EKA sniedz pietiekamu finanšu atbalstu, lai piedalīties konferencēs un prezentētu savus pētījuma rezultātus	1 (8%)	4 (31%)	8 (62%)
Es esmu apmierināts ar EKA nodrošināto tehnisko atbalstu pētniecības darbam (es varu lietot laboratorijas telpas, datorus, pieprasīt nepieciešamas programmas, aprīkojumu u.tml.)	1 (8%)	5 (38%)	7 (54%)
EKA sniedz pietiekamu finanšu atbalstu pētījumu publicēšanai	1 (8%)	5 (38%)	7 (54%)

Atbalsts pētniekiem (6.tab.) kopumā vērtēts mēreni pozitīvi. Visaugstāk novērtēta finanšu atbalsta principu skaidrība un zinātniskās karjeras attīstības iespējas EKA – pozitīvu vērtējumu sniedza 77% respondentu. Finanšu atbalstu dalībai konferencēs pozitīvi vērtēja 62%, savukārt tehnisko atbalstu un finanšu atbalstu pētījumu publicēšanai – 54% respondentu. Rezultāti norāda uz nepieciešamību pilnveidot tehnisko atbalstu un pārskatīt pētniekiem pieejamo finanšu atbalstu publikāciju sagatavošanai.

7.tab. Zinātniskā darba monitorings (biežumi)

Vērtējumu grupas: 0 – nezinu, nav atbildes; 1–3 – negatīvs vai neitrāls vērtējums; 4–5 – pozitīvs vērtējums. Tabulās norādīts atbilžu skaits un īpatsvars.

Apgalvojums	0	1–3	4–5
Man ir skaidrs, kādā veidā un cik regulāri EKA notiek pētnieciskā darba novērtēšana	0	0	13 (100%)
Uzskatu, ka EKA vadība novērtē un atbalsta zinātnisko personālu objektīvi un godīgi	0	5 (38%)	8 (62%)
Es jūtu, ka EKA esošais pētniecības darba novērtējuma process palīdz uzlabot manu pētniecības kvalitāti	0	7 (54%)	6 (46%)
Uzskatu, ka novērtēšanas sistēma EKA ir objektīva	0	7 (54%)	6 (46%)

Zinātniskā darba monitoringa aspekti vērtēti neviennozīmīgi. Visi respondenti norādīja, ka viņiem ir skaidrs, kādā veidā un cik regulāri EKA notiek pētnieciskā darba novērtēšana. Vienlaikus tikai 46% respondentu pozitīvi vērtēja novērtēšanas procesa ieguldījumu pētniecības kvalitātes uzlabošanā un sistēmas objektivitāti. Rezultāti norāda, ka, saglabājot skaidru novērtēšanas kārtību, būtu nepieciešams stiprināt novērtēšanas attīstošo funkciju, sasaistot rezultātus ar atgriezenisko saiti un pētnieku turpmākās profesionālās attīstības mērķiem.

Atvērtie jautājumi:

- Ko Jūs ieteiktu uzlabot EKA zinātniskās darbības vidē?
- Kādi būtu Jūsu priekšlikumi esošās pētniecības darba motivācijas sistēmas uzlabošanai?

Atvērtajos jautājumos tika saņemts neliels priekšlikumu skaits, tādēļ tie atspoguļo atsevišķu respondentu viedokļus, nevis kopējas tendences. Sniegtie ieteikumi saistīti ar pētniecības infrastruktūras uzlabošanu, aktīvākas komunikācijas veicināšanu pētnieciskajās grupās un motivācijas sistēmas orientēšanu uz kvalitatīvām publikācijām Q1 un Q2 žurnālos. Respondenti rosināja vairāk akcentēt publikāciju kvalitāti, nevis noteikta publikāciju skaita sasniegšanu, kā arī palielināt finansiālo atbildību par augsta līmeņa publikācijām.

Tendences

Nemot vērā nelielo respondentu skaitu, rezultāti interpretējami kā tendences. Kopumā rezultāti liecina par pozitīvu EKA akadēmiskā un zinātniskā personāla apmierinātību ar zinātniskās darbības vidi. Vispozitīvāk vērtēta EKA zinātniskās misijas, vīzijas un stratēģijas pārzināšana, ētikas un pētniecības integritātes jautājumi, informācijas aprīte par pētnieciskajām aktivitātēm, kā arī vadības pieejamība konsultācijām. Visi respondenti zina, kur vērsties pēc atbalsta saistībā ar pētniecisko darbu, un viņiem ir skaidra pētnieciskā darba novērtēšanas kārtība. Pozitīvi vērtēta arī iespēja brīvi izvēlēties pētījumu jomas un prioritātes.

Mērenāki vērtējumi sniegti par komunikāciju un sadarbību pētnieciskajās grupās, iesaisti lēmumu pieņemšanā, pētniecisko kompetenču pilnveides pasākumiem un pētniekiem pieejamo tehnisko un finansiālo atbalstu. Lai gan pētnieciskā darba novērtēšanas kārtība ir skaidra, mazāk nekā puse respondentu uzskata, ka novērtēšanas process palīdz uzlabot pētniecības kvalitāti un ka sistēma ir objektīva. Atvērtajās atbildēs papildus uzsvēta nepieciešamība uzlabot pētniecības infrastruktūru, stiprināt pētniecisko grupu darbību un motivācijas sistēmā vairāk akcentēt kvalitatīvas publikācijas.

Aspekti, kuriem pievērst uzmanību

- Stiprināt regulāru komunikāciju un praktisku sadarbību pētnieciskajās grupās, tostarp sadarbību ar grupu koordinatoriem.
- Veicināt pētnieku iesaisti lēmumu pieņemšanā, atklātu dialogu ar vadību un turpināt pilnveidot komunikatīvo atbalstu.
- Izvērtēt pētniecisko kompetenču pilnveides pasākumu biežumu, saturu un atbilstību pētnieku vajadzībām.
- Pilnveidot pētniekiem pieejamo tehnisko atbalstu un izvērtēt finanšu atbalsta iespējas publikāciju sagatavošanai un dalībai konferencēs.
- Stiprināt pētnieciskā darba novērtēšanas attīstošo funkciju, nodrošinot skaidru atgriezenisko saiti un sasaisti ar pētnieku profesionālās attīstības mērķiem.
- Izvērtēt iespējas motivācijas sistēmā vairāk akcentēt publikāciju kvalitāti, tostarp publikācijas Q1 un Q2 žurnālos, vienlaikus ņemot vērā, ka šis priekšlikums izteikts nelielā skaitā atvērto atbilžu.

Salīdzinājums ar iepriekšējā gada aptaujas rezultātiem

Ņemot vērā atšķirīgo un nelielo respondentu skaitu, konstatētās izmaiņas interpretējamas kā iespējamā dinamika, nevis statistiski pierādīts rādītāju pieaugums vai samazinājums.

Uzlabojumi: paaugstinājās apmierinātība ar pētnieku kopsapulču biežumu, finanšu atbalstu dalībai konferencēs un zinātniskās karjeras attīstības iespējām.

Nav panākts progress (uzlabojamās jomas): komunikācija un praktiska sadarbība pētnieciskajās grupās, sadarbība ar grupu koordinatoriem; pētnieciskā darba novērtēšanas ieguldījums pētniecības kvalitātes uzlabošanā; Mēreni rezultāti saglabājas attiecībā uz pētniecisko kompetenču pilnveides pasākumiem, tehnisko atbalstu un finanšu atbalstu publikāciju sagatavošanai.

Kritiskāk novērtētie aspekti: pētnieku iesaiste lēmumu pieņemšanā un novērtēšanas sistēmas objektivitāte.